

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2011. június 2-án 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **10. rendes** üléséről.

**Jelen vannak:** Balogh István, dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, dr. Kocsis Máté, Komássy Ákos, Molnár György, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Sántha Péterné, Soós György, Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár (összesen: 17 képviselő)

valamint dr. Mészár Erika, a jegyzőt helyettesítő aljegyző és a szervezeti egységek vezetői jelenléti ív szerint.

### **Dr. Kocsis Máté**

Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén. Köszöntöm a hivatal munkatársait, az intézmény-és cégvezetőket és valamennyi megjelent kedves vendégünket. A Képviselő-testület 2011. évi 10. rendes ülését, mely az SZMSZ 10.§ - 12.§-aiban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitom. Távolmaradását bejelentette Kaiser József, késését nem jelezte senki. Megállapítom, hogy jelen van 17 képviselő, a minősített szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez 9 egybehangzó szavazat szükséges. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy a következő, rendes képviselő-testületi ülés várható időpontja 2011. június 16-a, csütörtök, 15 óra. Tájékoztatom önöket, hogy sokakban riadalmat keltve kiosztásra került egy szórólap, ami a tévedések elkerülése végett nem promóciós céllal hever önök előtt, hanem abban a tudatban, hogy önök a Józsefvárosi Önkormányzat képviselői, és bár sok mindenben sokféleképpen gondolkodunk a világról, talán ebben egyféleképpen gondolkodunk. És meg is kérném az itt jelenlévő Fuxreiter Róbert őrnagy urat, a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányságának vezető helyettesét, mely szerint ez a szórólap elég széles körben terjedt el a kerület postaládáiban és különböző felületein, és én azt hiszem, hogy különösebb magyarázatot nem kell ahhoz fűzni, hogy mely jogszabályokba és miért ütközik ez. És én azt hiszem, hogy egy dologban mindenképpen közösen érdekeltek lehetünk, hogy Józsefváros Önkormányzatának illetékességi területén senki semmilyen formában nem tűrheti el, és nem hagyhatja szó nélkül, és nem teheti gúny, vagy bármi más tárgyává, vagy egyáltalán nem bagatellizálhatja el az ilyen jellegű szórólapokat. Én megkérem önöket és a VIII. kerületi Rendőrkapitányságot is, hogy minden kapcsolatrendszerükkel, erejükkel és minden eszközükkel a kezükben legyenek azon, hogy ez a jelenség, amelyben egy csepp jószándékot nem vélek felfedezni, ne terjedjen tovább a kerületben. És ha mégis van erről információja, akkor megkérném, hogy jelezze a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitánysága felé. Súlyos társadalmi jelenségnek tartom, és minden képviselőt felszólítok arra, hogy kötelességszerűen lépjen fel az ilyen és ehhez hasonló jelenségekkel és szórólapokkal szemben. Tisztelt Képviselő-testület, Szontagh Pál igazgató úr, a Vajda Péter utcai általános-és sportiskola igazgatója az alábbi üzenetet küldte részemre:

**„Tisztelt Polgármester Úr!**

Örömmel értesítem, hogy a Fővárosi Közgyűlés döntése alapján Pedagógusnapon Bárczy István Díjban részesülök.

Mivel a díjat a Józsefvárosi Önkormányzat felterjesztése alapján ítélték oda, engedje meg, hogy ezúton is megköszönjem Önnek és a Képviselő-testületnek a munkám és személyem iránt megnyilvánuló támogató elismerését, amelyet a jövőben is igyekezni fogok megszolgálni és amelyre további munkám során is számítok.

Kérem, hogy köszönetemet tolmácsolja a Képviselő-testület felé is.

Tisztelettel

**Szontagh Pál**

igazgató”

Ezt küldte Szontagh Pál igazgató úr, gratulálunk neki.

A napirendekkel kapcsolatosan tájékoztatom önöket, hogy az alábbi előterjesztést az előterjesztő visszavonta, meghívó szerinti számozással mondom:

**- 2/2. Magdolna Negyed Program II. / Megállapodás a TESCO áruházzal**

Az SZMSZ 18.§ (1) és (7) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött – és az elmondottak szerint módosított – napirendi javaslat szavazása következik. Az SZMSZ 18. § (7) értelmében a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel határoz a napirendi pontokról, kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**243/2011. (VI. 02.)**

**17 IGEN**

**0 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

**Napirend:**

**1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések**

- 1. Javaslata a Közép-magyarországi Regionális Munkaügyi Tanács tagjának személyére**  
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Javaslata fellebbezések és méltányossági kérelmek elbírálására**  
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

## **2. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések**

- 1. Közterület fejlesztések elszámolásához és lezárásához szükséges döntések az Európa Belvárosa Programhoz és a Magdolna Negyed Program II-höz kapcsolódóan**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető
- 2. A Magdolna Negyed Program II. megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 1. sz. módosításának elfogadása**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

## **3. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések**

- 1. Kesztyűgyár Közösségi Ház Tanácsadó Testület ügyrendjének jóváhagyása**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Becskei-Kovács Barbara – JKH. Nkft. ügyvezető
- 2. Budapest VIII., József u. 6. szám alatti, 34888 hrsz-ú lakóépület elidegenítésre történő kijelölése**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató

## **4. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések**

- 1. Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 24/2009.(V.21.) ök. sz. rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

## **5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések**

- 1. A Józsefváros kártya bevezetésével kapcsolatos koncepció**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Javaslat a közoktatási intézményekben dolgozók jutalmazására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 3. Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola alapító okiratának módosítása**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

## **6. Egyéb előterjesztések**

- 1. Népszavazási kezdeményezések elbírálása**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

## Tájékoztatók

- **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

### Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Részletezve a napirendjeink, megkérném a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

## 1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

### Napirend 1/1. pontja

Javaslat a Közép-magyarországi Regionális Munkaügyi Tanács tagjának személyére  
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 244/2011. (VI.02.) sz. KT határozatot az 1. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

### Napirend 1/2. pontja

Javaslat fellebbezések és méltányossági kérelmek elbírálására  
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 245/2011. (VI.02.) sz. KT határozatot a 2. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

### Dr. Kocsis Máté

Nyílt ülés.

## 2. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

### Napirend 2/1. pontja

Közterület fejlesztések elszámlolásához és lezárásához szükséges döntések az Európa Belvárosa Programhoz és a Magdolna Negyed Program II-höz kapcsolódóan  
(írásbeli előterjesztés)

**Dr. Kocsis Máté**

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta, előterjesztői kiegészítés nincs. Napirendi pont vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 6 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**246/2011. (VI. 02.)                      17 IGEN            0 NEM            0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0004 azonosító számú, Budapest Európa Belvárosa Kulturális-gazdaság Fejlesztési Program, Józsefváros Palotanegyed elnevezésű program „Egységes gyalogos-vegyesforgalmú közterületi rendszer kialakítása” projekt megvalósításának érdekében konzorciumot hoz létre, és konzorciumi partnerként Budapest Főváros Önkormányzatát vonja be.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

2. a KMOP-5.1.1/B-2008-0001 azonosító számú, Budapest-Józsefváros Magdolna Negyed Program II. elnevezésű program Közterületi alprogram megvalósításának érdekében konzorciumot hoz létre, és konzorciumi partnerként Budapest Főváros Önkormányzatát vonja be.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

3. felkéri a Rév8 Zrt-t, hogy a Fővárosi Önkormányzat, a Józsefvárosi Önkormányzat, és a Pro Régió Nonprofit Kft., mint Közreműködő Szervezet bevonásával készítse elő az 1. és 2. pontban meghatározott konzorciumi megállapodásokat.

Felelős: Rév8 Zrt.  
Határidő: egyeztetések lezárását követő képviselő-testületi ülés

4. felhatalmazza a polgármestert az 1. és 2. pontban meghatározott konzorciumi megállapodásokhoz szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

5. felkéri a polgármestert, hogy az 1. és 2. pontban meghatározott konzorciumi megállapodásokat nyújtsa be a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Felelős: polgármester, Rév8 Zrt.  
Határidő: egyeztetések lezárultát követő képviselő-testületi ülés

6. felhatalmazza a polgármestert az Európa Belvárosa Program és a Magdolna Negyed Program II. keretén belül megvalósuló közvilágítás hálózatok átadásához kapcsolódó jegyzőkönyvek aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

### **Dr. Kocsis Máté**

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

### **Napirend 2/2. pontja**

**A Magdolna Negyed Program II. megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 1. sz. módosításának elfogadása**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

### **Dr. Kocsis Máté**

Az illetékes bizottság megtárgyalta a javaslatot, szóbeli kiegészítés nincs az előterjesztő részéről. Napirendi pont vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadása minősített többséget igényel, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

**247/2011. (VI. 02.)**

**17 IGEN**

**0 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) elfogadja az előterjesztés mellékletét képező tartalommal a Magdolna Negyed Program II. megvalósítására Budapest Józsefvárosi Önkormányzat és a 1089 Budapest, Baross utca 124., a 1086 Budapest, Dobozi utca 43., a 1084 Budapest, Mátyás tér 4., a 1084 Budapest, Mátyás tér 12., a 1084 Budapest, Mátyás tér 14., a 1084 Budapest, Nagyfúvaros utca 20., valamint a 1086 Budapest, Szerdahelyi utca 16. szám alatti társasházak között 2008. április 2-án megkötött Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 1. számú módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- 2.) felkéri a polgármestert a Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 1. számú módosításának aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 30.

- 3.) felkéri a Rév8 Zrt-t, hogy gondoskodjon a szerződésmódosítás társasházak részéről történő aláírásáról és a Közreműködő Szervezet felé benyújtásáról.

Felelős: polgármester, Rév8 Zrt.

Határidő: 2011. június 30.

**Dr. Kocsis Máté**

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

### **3. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések**

#### **Napirend 3/1. pontja**

**Kesztyűgyár Községi Ház Tanácsadó Testület ügyrendjének jóváhagyása**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Becskei-Kovács Barbara – JKH. Nkft. ügyvezető

**Dr. Kocsis Máté**

A tisztelt képviselő hölgyek és urak kaptak egy csere mellékletet helyszíni kiosztással. Az illetékes bizottság megtárgyalta. Napirendi pont vitáját megnyitom, és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

#### **Molnár György**

Köszönöm szépen. Örömmel vettem a módosított határozati javaslatot, ugye a múltkori testületi ülésen tett észrevételeimnek a döntő többsége átvezetésre került. Viszont a bizottsági ülésen tárgyalt előterjesztésbe trükkös módon újabb titkossági záradékok és betoldások kerültek. Örülök, hogy ebben egyetértünk, hogy nincs rájuk szükség, és abban reménykedem, és szívem szerint még a maradékot is kigyomlálnám belőle, de abban reménykedem, hogy soha nem kerül sor az alkalmazásukra. Énszerintem egy ilyen tanácsadó testület munkája a lehető legnagyobb nyilvánosság előtt kell, hogy folyjon, és csak egész kivételes esetben tudom elképzelni azt, hogy szükség lehet zárt ülésre, vagy titkos szavazásokra és ilyenekre. Még egyszer mondom, hogy örülök, hogy most ebből a szempontból a két legsúlyosabb passzus most végül is kikerült belőle, és azt kérném, hogy lehetőség szerint a maradék se alkalmazódjon. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm szépen. Napirendi pont vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Megadom a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak, parancsoljon.

### **Jakabfy Tamás**

Köszönöm szépen. Az ismert és meg nem ismétlődő okok miatt én a Tanácsadó Testület ügyrendjét nem kívánom támogatni. A testület már az ötödik, vagy a hatodik ülését tartotta azt hiszem, pont a tegnapi napon. Az első néhány ülés jegyzőkönyvét én már két alkalommal kértem, és eddig még egyik sem jutott el hozzám. Lenne egy alternatív javaslatom a Tanácsadó Testület működésével kapcsolatban, amely az lenne, hogy alakuljon ez a testület a Képviselő-testület rendes bizottságává, vállalva annak minden ódiáját, többek között a Molnár képviselő úr által említett nyilvánosságot is. A tanácsadói díjakra kifizetett havi bruttó 1,25 millió Ft, azaz szuperbruttó körülbelül 1,5 millió Ft összeget fordítsuk a bizottsági tagok tiszteletdíjára. A bizottság létszáma a mostani testületnek körülbelül a kétszerese legyen. Ugyanis a mostani megbízási díjaknak körülbelül csak egynegyede lehet a bizottsági tiszteletdíj. A maradék keretből Egry Attila, a Tanácsadó Testület elnöke, mellette társadalmi megbízatású alpolgármester úr alpolgármesteri jogviszonyát alakítsuk főállású jogviszonnyá. És mindezek után még mindig marad fenn fedezet, ezt kiszámoltam, és ezt viszont szeretném, hogyha a Kesztyűgyárban civil szervezetek által megvalósított programokra adnánk oda. És kérem a javaslatom megfontolását, köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Az utolsó előtti javaslatáról nem tudunk szavazni, képviselő úr, mert az érintett nem szeretne főállású alpolgármester lenni, nem dönthetünk akarata ellenére. A többi módosító javaslatként kezeljük. Napirendi pont vitája zajlik, és megadom a szót Egry Attila alpolgármester úrnak.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, polgármester úr. Szeretnék egy picit visszautalni az ügyrendre és az ott megfogalmazott titkosságra. Már eddig 5 ülésen vagyunk túl, egyszer nem kellett alkalmaznunk a zárt ülésnek az elrendelését, nem is áll igazából szándékunkban. Akkor fogjuk ezt elrendelni, hogyha olyan gazdasági téma kerülne elő, amely kifejezetten igényli ezt. Egyébként az üléseink teljesen nyíltak mind a képviselők, mind pedig a VIII. kerületi polgárok számára, bármikor látogathatják. Fix időpontban tartjuk éppen azért, hogy ne kelljen mindig meghirdetni, és hogy mindenki számára könnyen tartható legyen és követhető legyen. Ezenkívül pedig a jegyzőkönyvekkel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy annyira nyilvánosak a jegyzőkönyvek, hogy az interneten is elérhetőek. Én úgy tudom, hogy még bizonyos blog oldalakon is lehet olvasni, egy az egyben felmásolva. De természetesen, amennyiben szükséges, én magam e-mailben nagyon szívesen átküldöm még emellett a jegyzőkönyveket. Köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm. Napirendi pont vitája zajlik, további kérdés, hozzászólás. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

### **Molnár György**

Köszönöm szépen. Csak Jakabfy úr javaslatára szeretnék reagálni, amiről azt gondolom, hogy tartalmaz számos megfontolandó elemet. Ugyanakkor így első hallásra úgy tűnik, hogy vannak olyan momentumai, amelyek így egész biztos, hogy nem működnek. Ha ezen érdemes

gondolkodni, és szerintem érdemes, akkor az nem így működik, hogy így első hallásra, egy előzetes írásos javaslat nélkül lehet ebben érdemben állást foglalni. Én azt javaslom, hogy érdemes, függetlenül attól, hogy egy ilyen ügyrendet el lehet fogadni, de ettől függetlenül érdemes megfontolni, hogy ez egy jobb működést tesz-e lehetővé, vagy sem. De azt gondolom, hogy ezt nem ilyen módon érdemes megtenni. Éppenséggel azt gondolom, hogy a dolog fontosságához képest ez így nem a legjobb eljárás, ha elkezdünk rögtönözni egy szóbeli javaslat alapján. Még egyszer mondom, hogy én látok ebben olyan elemeket, amelyeket érdemes megfontolni. Köszönöm.

**Dr. Kocsis Máté**

Jakabfy Tamás képviselő úré a szó, parancsoljon.

**Jakabfy Tamás**

Köszönöm szépen. Ezt a javaslatomat én is megfontolásra mondtam el, és nem kérem feltétlenül ennek a módosító javaslatként való kezelését. Ugyanis nem az ügyrendhez szól, hanem a Tanácsadó Testület általános működéséhez. Amennyiben polgármester úr szeretné, akkor természetesen módosító javaslat is lehet.

**Dr. Kocsis Máté**

Én nem szeretném. Napirendi pont vitája zajlik, további kérdések, hozzászólások. Napirendi pont vitáját lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**248/2011. (VI. 02.)                      16 IGEN              1 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület, mint a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. egyszemélyes tulajdonosa úgy dönt, hogy jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerint a Kesztyűgyár Közösségi Ház Tanácsadó Testület ügyrendjét.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**Dr. Kocsis Máté**

16 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

**Napirend 3/2. pontja**

**Budapest VIII., József u. 6. szám alatti, 34888 hrsz-ú lakóépület elidegenítésre történő kijelölése**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató

**Dr. Kocsis Máté**

A bizottság megtárgyalta, előterjesztői kiegészítés nincs. Napirendi pont vitáját megnyitom, kérdés, hozzászólás. A vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat egyszerű szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**249/2011. (VI. 02.)                      16 IGEN            0 NEM            1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. **A Budapest VIII., József u. 6.** szám alatti, **34888** hrsz-ú épület, lakás és nem lakás célú helyiségeit elidegenítésre kijelöli. A lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő önkormányzati rendelet alapján a forgalmi érték 25%-a.

2. felkéri a Kisfalu Kft-t a Társasház Alapító Okiratának elkészítésére, és az elidegenítéshez szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: 1. pont esetében polgármester, Kisfalu Kft.

2. pont esetében Kisfalu Kft.

Határidő: azonnal

**Dr. Kocsis Máté**

16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

**4. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések**

**Napirend 4/1. pontja**

**Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 24/2009.(V.21.) ök. sz. rendelet módosítására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Nekem ugyan lenne hozzá majd javaslatom, de napirendi pont vitáját megnyitom, és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

**Molnár György**

Köszönöm szépen. A javaslat két különböző jellegű részből áll. Az egyik az egyszerűbb történet, hogy kitelepülések esetén, dobogóépítéskor, elkerítéskor kedvezmény, ezzel nincs semmilyen problémánk. Majd előre jelzem, hogy pontonkénti szavazást kérnének majd ebben a vonatkozásban. A másik része, ami egy fővárosi rendelet alapján született, magát az eredeti rendeletet tartom elhibázottnak. Azt gondolom, hogy egy világvároshoz mind a két tevékenység hozzátartozik. Azt, hogy az utcazenélésre egyáltalán díjat vessünk ki, ezt kifejezetten értelmetlen dolognak tartom. Illetve, ha esetleg lehetne, tehát a szabályozást lehetne úgy pontosítani, hogy alapjáraton nincs díja, de mondjuk, ha kiküldjük a közterület-felügyelőket, és hamis hangonként 1-1 Ft díjat, hogy ezzel zavarják a közrendet, egy ilyen szabályozás esetleg az eredeti rendelethez szerintem egy méltó kiegészítés volna. És hát hasonlóan a szórólapposztásnál is, ugye ez a havonkénti m<sup>2</sup>, tehát azt gondolom, hogy akkor itt szükséges lenne esetleg a hivatalban is egy álláshelyet biztosítani arra, hogy akkor a szórólapposztók cipőméretét érdemes lenne lemérni, és akkor ennek alapján a m<sup>2</sup> számítást megtenni. Nyilván, amit most elmondok, az karikatúra, de azt gondolom, hogy illusztrálja a dolognak a szerintünk való értelmetlenségét. Ha már mindenáron ilyen be akarnak vezetni, akkor föltétlenül szükséges volna a nonprofit és a forprofit célú szórólapposztások

megkülönböztetése. Tehát azt aztán végképp abszurdumnak gondoljuk, hogy egy nem profitorientált bármilyen szórólaposztás, akár például a most szombaton elmúlt Szomszédsági rendezvényekre osztogatnánk a szórólapot, és előtte még díjat is fizetünk érte. Tehát mi azt javasoljuk, hogy a dolognak ez a része ne kerüljön bevezetésre. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm. Hozzászólóként jelentkeztem én is, és megbántam, hogy nem először mondtam el a javaslataimat, mert még egyet is tudnék érteni képviselő úrral egy-két dologban, de kevésbé cinikus módon mondanám el, hogy mit gondolok. Az utcazenélésre a módosító javaslatom a 0 Ft/nap. Semmilyen közrendvédelmi fennakadást nem okoz az utcazene, sőt, azt gondolom, hogy hozzátartozik a..., nem tartozik hozzá, de jó lenne, ha hozzátartozna a városképhez ez a fajta tevékenység. A szórólaposztásnál pedig más vonatkozása van, mint a profitorientált, vagy a nem profitorientált szórólapok osztása, ugye itt a szemét kérdéséről van szó. Mindannyian tudjuk, sőt, jártunk mi magunk is úgy, hogy kaptunk egy szórólapot a metró kijáratánál, és a metró kijárata körüli 50 méteren el volt dobálva az összes. Tehát ez megint csak tisztasági kérdés. Itt napidíjat javasolnék, napi 300 Ft-ban meghatározni, ekképpen sokkal inkább életszerűbb, hiszen egy hónapig nagyon kevesen osztanak szórólapot. Tehát a havi díjfizetés valóban nem tükrözi a mindennapi életviszonyokat, a napi 300 Ft viszont nem vág földhöz egyetlen profit-, vagy nonprofit szervezetet sem, de mégiscsak az a jelképes összeg, amely egyrészt bejelentés kötelezetté teszi a tevékenységet, másrészt hát, ha nem is teljesen, de minimális részben talán fedezheti azt az utcai szemétmennyiséget, ami növekszik a szórólaposztás által. Tehát 2 módosító javaslatom lenne a szakaszokhoz. Az egyik az utcazenélés, mint 0 Ft/nap, pusztán bejelentés köteles. A másik pedig bejelentés köteles, nem havi bontásban, hanem napi bontásban, 300 Ft értékben. Megadom a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak, parancsoljon.

### **Jakabfy Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Akkor az utcazenéléshez már nem is lenne hozzászólásom. Viszont azt én is támogatnám, hogy a nonprofit szervezetek továbbra is ingyen végezhessek a szórólaposztást. Tehát, amikor egy olyan tevékenységet hirdetnek, amely például közérdekű tevékenység, akkor én úgy gondolom, hogy ezt a 300 Ft/nap napidíj, plusz a bejelentési kötelezettség is sok lehet civil, vagy jótékony szervezeteknek. És akkor viszont ezt módosító javaslatként szeretném föltenni, hogy nonprofit szervezeteknek bejelentés kötelezettsége nélkül és ingyen lehessen szórólapot osztani. Köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

Napirendi pont vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Halkan jegyzem meg képviselő úr hozzászólására, hogy nehéz a hivatalban megítélni, hogy mi a közérdekű. Tehát a szórólap bemutatása nyilvánvalóan komoly vitákat váltana ki egy-egy eljáró ügyosztályon, hogy ez most közérdek, vagy sem. Én ezt a vitát nem engedném be a hivatal falain belülre, mert, hogy mondjam, már így ránézésre is parttalannak tűnik. Pintér Attila képviselő úré a szó, parancsoljon.

### **Pintér Attila**

Köszönöm szépen. Én végül is egyetértek azzal, hogy a szórólaposztásra naponta határozzunk meg díjat. Csupán annyi lenne a kérdésem, hogy akkor ezt most milyen egységben fizetnék. mert m<sup>2</sup> után, én azt gondolom, elég szerencsétlen fizetni. Ft/nap, de akkor, hogyha öten osztanak egy szervezetnek szórólapot, akkor ők 5-ször 300 Ft-ot.

### **Dr. Kocsis Máté**

Jakabfy Tamás képviselő úré a szó, parancsoljon.

### **Jakabfy Tamás**

Akkor pontosítanék egy kicsit. Tehát nonprofit társaságok, egyesületek, alapítványok, pártok saját tevékenységének, nem kereskedelmi tevékenységének a hirdetése. Köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

Napirendi pont vitája zajlik. Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, a vitát lezárom. Van egy módosító, amihez érkezett szintén módosító javaslat, kettő. Mindjárt rájövök, hogy miről szavazunk először. Én ugye tettem egy módosító javaslatot a havidíj tekintetében, mely szerint váltsuk napidíjra, és ehhez érkezett Jakabfy képviselő úrnak az a javaslata, hogy ezt tovább úgy cizelláljuk, hogy nonprofit, illetve nem nonprofit tevékenységre bontsuk, kettő. Mivel ezzel nem értek egyet, ezért csak Jakabfy képviselő úrnak a javaslatáról kell szavoznunk, mert azt nem fogadom be. A saját módosítómat az eredeti javaslat részeként szeretném szavazásra bocsátani. Ekképpen most Jakabfy Tamás képviselő úr módosító javaslatáról szavazunk, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**250/2011. (VI. 02.)                      4 IGEN                      12 NEM                      1 TARTÓZKODÁSSAL**

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás módosító indítványát, amely szerint a nonprofit társaságok, egyesületek, alapítványok, pártok saját tevékenysége, nem kereskedelmi tevékenységének hirdetése esetén bejelentési kötelezettség nélkül, ingyenesen lehessen szórólapot osztani.*

### **Dr. Kocsis Máté**

4 igen, 12 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította. Most pedig az általam, mint előterjesztő által módosított, 5 §-ból álló rendelet szavazása következik, a vitában elhangzottak alapján módosítva, mely minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 0 NEM, 4 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 32/2011. (VI.06.) SZ. RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN LÉVŐ KÖZTERÜLETEK HASZNÁLATÁRÓL ÉS HASZNÁLATÁNAK RENDJÉRŐL SZÓLÓ 24/2009.(V.21.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

*A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Üzemeltetési Ügyosztályon megtekinthető.*

### **Dr. Kocsis Máté**

13 igen, 0 nem, 4 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

## **5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések**

### **Napirend 5/1. pontja**

**A Józsefváros kártya bevezetésével kapcsolatos koncepció**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

### **Dr. Kocsis Máté**

Egy csere határozati javaslatot kaptak a tisztelt képviselők helyszíni kiosztással, mely egy plusz pontot, a 7-es pontot építi be a határozati javaslatsorba. Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták, szóbeli kiegészítem nincsen. Napirendi pont vitáját megnyitom, és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

### **Molnár György**

Köszönöm szépen. A bizottsági ülésen számos kiegészítő javaslatot tettem, és ha jól értem, akkor a 7-es pont azt a lehetőséget is tartalmazza, hogy ezek a módosító javaslatok a szabályzatban figyelembe vételre kerüljenek. Én most nem tartalmilag szeretném ezeknek a lényegét ismertetni, én azt gondolom, hogy ezekben egyetértés lehet. Tehát nem akarnám most szövegszerűen a koncepciót módosítani, de szükségesnek tartom, hogy ezekről a lehetőségekről beszéljünk. Az első ilyen az egész struktúrának egy kibővítése, egyfajta minőségellenőrzési rendszer, vagy minőségbiztosítási rendszer felé. Nyilván ez nem egy rövidtávú ügy. Ugye minden ilyen kártyás rendszernek az egyik kulcsa az, hogy hogyan lehet érdekeltté tenni a vállalkozókat abban, hogy kedvezményt biztosítsanak. Ennek az egyik bevált lehetősége, hogyha ezen a listán, az önkormányzati listán rajta szereplő vállalkozók, tehát nem pusztán a kedvezményekről szól ez a lista, hanem arról is, hogy ezek megbízható vállalkozók. És ahogy az önkormányzat saját maga szállítóiról összeállít ilyen listát, nyilván menet közben az ilyen módon regisztrált vállalkozókról a vevők, szolgáltatást igénybevevők tapasztalatai alapján össze lehet ezt a rendszert kapcsolni a kerület polgárai számára ajánlott, vagy megbízhatónak, jó minőségű szolgáltatást nyújtó vállalkozónak való minősítéssel. Tehát azt gondolom, tisztában vagyok vele, hogy ez nem egy egyszerű, és nem egy azonnali rendszer, de szerintem az egész Józsefvárosi kártyának a jelentőségét javítaná egy ilyen irányú bővítés. A másik ilyen kör, hogy hát érdemes lenne a különböző kerületi közszolgáltatások és egyéb fajta szolgáltatások irányába bővíteni. Tehát a vállalkozókon kívül itt magántanárok, regisztrált tanárok bővítés szóba jöhet, kerékpármegőrzés, kölcsönzés, tárolás kapcsán, kerületi kulturális intézmények kapcsán különböző egyéb jellegű kedvezmények, sportolási lehetőségek kedvezményes igénybevétele. Tehát azt gondolom, hogy itt vannak még bővítési lehetőségek, amelyeket további megfontolásra javaslok, és azt kérném, hogy - ha jól értem, erre van fogadókészség - a konkrét szabályzat kidolgozása során lehetőség legyen ezeket a javaslatokat folyamatában megtenni, tehát nem már kiküldés után, hogy ne egy bizottsági ülésen kelljen barkácsolni szövegeket. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm. Tisztelt képviselő úr, én előterjesztőként semmiképpen nem zárkozom el ezek elől. A Józsefváros kártya akkor éri el a célját, ha minél több kedvezményes szolgáltatást biztosít az itt élőknek. Én azt gondolom, hogy ezek egyértelműen támogatható javaslatok. Napirendi pont vitája zajlik. Jakabfy Tamás képviselő úr, parancsoljon.

### **Jakabfy Tamás**

Köszönöm szépen. Mi elvégeztünk egy viszonylag rövid gondolat kísérletet ebben a témában is. Először az előterjesztővel egyetértve az Euro Discount Club-hoz csatlakozást mi is elvetettük, mert ebben nincsen semmi helyi. Most egy kártya 55 Ft, és az érvényesítő matrica rá 40 Ft, és ezáltal a költségek jó részét ez az évenkénti megújítás teszi ki. Mondjuk a bankok is a bankkártyákat tipikusan 3 évre adják ki, tehát ez az 1 éves érvényesség körülbelül duplájára tudja növelni a költségeket, azzal való összevetésben, hogyha 2 évig lenne érvényes a kártya. Most ez a matrica ugye azért szükséges, hogy az elköltözőknek a kártyája járjon le az elköltözések után hamarosan, és a kártya meghosszabbításához a lakcímkártya bemutatására van szükség. Most azt gondoltuk, hogy mi lenne, hogyha az első évben a Józsefváros kártyaként a józsefvárosi lakosoknak a lakcímkártyája funkcionálna, ami azt jelenti, hogy az első évben a kártyagyártás, meg a matricák költségeit megtakaríthatjuk. Viszont el tudjuk kezdeni azt a munkát, és ezáltal a hivatalt is kicsit tehermentesíteni tudjuk a költségekről és a bürokrácia nagyobbik részéről, és azt a munkát tudnánk elkezdni az első évben, hogy az elfogadókörök beszerzésre kerüljenek, és egy minél nagyobb elfogadó hálózatot tudjunk kialakítani. És a második évben pedig megvizsgálhatnánk azt, hogy érdemes-e ezt a néhány millió Ft-ot befektetni a fizikai megvalósítására a kártyának. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Napirendi pont vitája zajlik. Akkor kérdezem, hogy képviselő úr ezt módosító javaslatnak szánja? Melyik határozati ponthoz? Vagy csak ötletként mondja? Azt gondolom egyébként, hogy fordítva kellene. Tehát elvesztené a kártya az első olvasatú jellegét, a szociális jellegét, hogyha mindenki megkapná. Tehát tömegesen bevonni 80 ezer embert, az kevésbé motivál szerintem helyi vállalkozót, hogy adjon kedvezményt, hiszen ugyanaz a vásárlói köre, csak most még olcsóbban is kell neki adni. Tehát szerintem első körben emeljünk ki egy olyan réteget, amely leginkább rászorul erre, és aztán nézzük meg, hogy ha ezt bővítjük, akkor az a helyi kis- és középvállalkozások tekintetében milyen hatásokkal járhat. De még megadom a szót Jakabfy képviselő úrnak, hogy módosító javaslatként kezeljük, vagy csak a hozzászólásának egy részét képezte az, ami elhangzott, parancsoljon.

### **Jakabfy Tamás**

Hát én ebből az előterjesztésből úgy láttam, hogy ezt a Józsefváros kártyát minden józsefvárosi lakos amúgy is megkaphatná, tehát ezt az aspektust én nem vettem figyelembe ennek a javaslatnak a megtételekor. Hogyha ezt figyelembe vesszük, és ezt szeretnénk leginkább figyelembe venni a szabályzat megalkotásakor, vagy pedig a jogosultság megállapításakor, természetesen akkor nem kérem módosító indítványként való kezelését. Köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

Napirendi pont vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Ha ilyen nincsen, a vitát lezárom. Mint hallottuk, módosító javaslat most nem érkezett a határozati javaslatsorból. Ekképpen a 7 pontból álló csere határozati javaslat elfogadásáról szavazunk, amely minősített többséget igényel, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

**251/2011. (VI. 02.)**

**17 IGEN**

**0 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. elfogadja a határozat mellékletét képező Józsefváros kártya bevezetésével kapcsolatos koncepciót.
2. 2012. január 1. napjától bevezeti önként vállalt tartós feladatként a Józsefváros kártyát.
3. a kártya bevezetésének költsége 2011. évben 2.000 e Ft, fedezetének biztosítása érdekében az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-01 címen belül a működési általános tartalék előirányzatát 2.000 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11301 cím dologi előirányzatát, ugyan ezen összeggel megemeli.
4. a kártyák költségeire a következő évek költségvetésének terhére évente 2.000 – 5.000 e Ft-ra előzetes kötelezettséget vállal az önkormányzat saját bevételeinek terhére.
5. felkéri a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a határozat szerinti beszerzési eljárás lefolytatására.
6. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről és végrehajtási szabályairól szóló rendelet következő módosításánál, valamint a következő évek költségvetésének tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.
7. felkéri a polgármestert, hogy dolgozza ki a Józsefváros kártya szabályzatát, és terjessze be a Képviselő-testület 2011. szeptemberi ülésére.

Felelős: 1-4. pontok, 6-7. pontok esetében polgármester

5. pont esetében a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság

Határidő: 1. pont esetén: 2011. június 2.

2. pont esetén: 2012. január 1.

3., 4. pontok esetén: 2011. június 2.

5. pont esetén: 2011. II. félév

6. pont esetén: a 2011. évi költségvetésről és végrehajtási szabályairól szóló rendelet következő módosítása, valamint a következő évek költségvetésének tervezése és elfogadása

7. pont esetén: 2011. szeptember 29.

**A 251/2011. (VI. 02.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.**

**Dr. Kocsis Máté**

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

**Napirend 5/2. pontja**

**Javaslat a közoktatási intézményekben dolgozók jutalmazására**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Egy csere határozati javaslatot kaptak helyszíni kiosztással a tisztelt képviselők, melynek a 7. pontjában van egy elírás. Tehát a csere határozati javaslat 7-es pontjának a 3. sorában „az 1. pontban kimutatott 2% teljesítményösztönző kereset-kiegészítés” az „a 6. pontban”-ra módosul. Egyéb szóbeli kiegészítem nincs az előterjesztéshez, a bizottságok megtárgyalták. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 8 pontból álló csere határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ**  
**A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**  
**HATÁROZAT:**

**252/2011. (VI. 02.)                      17 IGEN            0 NEM            0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő közoktatási intézményekben az eredeti rendszeres személyi juttatások előirányzatának bérmegetakarítás összegét és annak munkáltatót terhelő járulékok, valamint az önkormányzati támogatás előirányzatát összesen 39.575,7 e Ft-tal csökkenti, részletezve az alábbiak szerint

Intézmény	Bérmegetakarítás 2011. évi időarányos rész				
	Létszám fő	Rendszeres személyi juttatás Ft-ban	Munkáltatót terhelő járulékok 27% Ft-ban	Összesen Ft-ban	
Deák Diák Általános Iskola	61	500000	135000		<b>635000</b>
Lakatos Menyhért JÁMK	52	1100000	297000		<b>1397000</b>
Losonci Téri Általános Iskola	88,5	3344000	902880		<b>4246880</b>
Németh László Általános Iskola	66,5	1583000	427410		<b>2010410</b>
Práter Általános Iskola	45,5	2065000	557550		<b>2622550</b>
Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola	85	2800000	756000		<b>3556000</b>
Józsefvárosi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ és Általános Iskola	60	1498000	404460		<b>1902460</b>
Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola	71	800000	216000		<b>1016000</b>
Józsefvárosi Zeneiskola	52	800000	216000		<b>1016000</b>
Józsefvárosi Nevelési Tanácsadó	27	1602000	432540		<b>2034540</b>
<b>Iskolák és kiegészítő intézmények összesen</b>	<b>608,5</b>	<b>16.092.000</b>	<b>4.344.840</b>		<b>20.436.840</b>
GYEREK-VIRÁG N. O. Ó.	31	1100000	297000		<b>1397000</b>
KINCSKERESŐ N. O. Ó.	20	1192000	321840		<b>1513840</b>
Várunk Rád N. O. Ó.	18	1375000	371250		<b>1746250</b>
Napsugár N. O. Ó.	17	1050000	283500		<b>1333500</b>
Koszorú N. O. Ó.	17	955000	257850		<b>1212850</b>

Intézmény	Bérmegtakarítás 2011. évi időarányos rész				
	Létszám fő	Rendszeres személyi juttatás Ft-ban	Munkáltatót terhelő járulékok 27% Ft-ban	Összesen Ft-ban	
Hétszínvirág N. O. Ó.	17	950000	256500		<b>1206500</b>
Mesepalota N. O. Ó.	21	1688000	455760		<b>2143760</b>
TÁ-TI-KA N. O. Ó.	30	1537000	414990		<b>1951990</b>
Pitypang N. O. Ó.	17	928000	250560		<b>1178560</b>
Szivárvány N. O. Ó.	28	1510000	407700		<b>1917700</b>
Százsorszép N. O. Ó.	24	935000	252450		<b>1187450</b>
Napraforgó N. O. Ó.	20	900000	243000		<b>1143000</b>
Katica B. és N. O. Ó.	26	950000	256500		<b>1206500</b>
Óvodák összesen	286	15.070.000	4.068.900		<b>19.138.900</b>
<b>Mind összesen</b>	<b>894,5</b>	<b>31.162.000</b>	<b>8.413.740</b>		<b>39.575.740</b>

2. az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11108 cím felügyeleti szervei támogatás – működési – előirányzatát 39.575,7 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11107-01 cím általános és céltartalék előirányzatán belül ugyan ezen összegben pedagógusnap jutalom és annak járulékaik címén működési céltartalékokat képez.

3. felhatalmazza a polgármestert a céltartalék előirányzatának intézményenkénti felosztására - pedagógus jutalom címén - és az ezzel összefüggő költségvetés módosítására.

4. felkéri a polgármestert, hogy a 3. pontban átruházott hatáskörben végzett költségvetés módosításáról utólagosan a Képviselő-testületnek számoljon be.

5. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről és végrehajtási szabályairól szóló rendelet következő módosításánál az 1-4. pontokban foglaltakat vegye figyelembe.

6. a 2% teljesítményösztönző kereset-kiegészítés terhére pedagógusnap alkalmából a közalkalmazottak részére jutalom kerüljön kifizetésre intézményenként az alábbi táblázatban foglalt összeg mértékéig.

Intézmény	2% teljesítményösztönző kereset-kiegészítés 2011. évi időarányos rész				
	Létszám fő	Személyi juttatás	Járulék 27% Ft	összesen Ft	Egy főre eső (nettó) átlag összeg Ft
Deák Diák Általános Iskola	61	1377000	371790	<b>1748790</b>	22574
Lakatos Menyhért JÁMK	52	1680000	453600	<b>2133600</b>	32308
Losonci Téri Általános Iskola	88,5	1848000	498960	<b>2346960</b>	20881
Németh László Általános Iskola	66,5	1200000	324000	<b>1524000</b>	18045
Práter Általános Iskola	45,5	926000	250020	<b>1176020</b>	20352

Intézmény	2% teljesítményösztönző kereset-kiegészítés 2011. évi időarányos rész				
	Létszám fő	Személyi juttatás	Járulék 27% Ft	összesen Ft	Egy főre eső (nettó) átlag összeg Ft
Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola	85	1846000	498420	<b>2344420</b>	21718
Józsefvárosi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ és Általános Iskola	60	1228000	331560	<b>1559560</b>	20467
Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola	71	1403000	378810	<b>1781810</b>	19761
Józsefvárosi Zeneiskola	52	2340000	631800	<b>2971800</b>	45000
Józsefvárosi Nevelési Tanácsadó	27	601000	162270	<b>763270</b>	22259
GYEREK-VIRÁG N. O. Ó.	31	570000	153900	<b>723900</b>	18387
KINCSKERESŐ N. O. Ó.	20	390000	105300	<b>495300</b>	19500
Várunk Rád N. O. Ó.	18	338000	91260	<b>429260</b>	18778
Napsugár N. O. Ó.	17	320000	86400	<b>406400</b>	18824
Koszorú N. O. Ó.	17	318000	85860	<b>403860</b>	18706
Hétszínvirág N. O. Ó.	17	313000	84510	<b>397510</b>	18412
Mesepalota N. O. Ó.	21	383000	103410	<b>486410</b>	18238
TÁ-TI-KA N. O. Ó.	30	571000	154170	<b>725170</b>	19033
Pitypang N. O. Ó.	17	334000	90180	<b>424180</b>	19647
Szívárvány N. O. Ó.	28	510000	137700	<b>647700</b>	18214
Százszorszép N. O. Ó.	24	439000	118530	<b>557530</b>	18292
Napraforgó N. O. Ó.	20	378000	102060	<b>480060</b>	18900
Katica B. és N. O. Ó.	26	416000	112320	<b>528320</b>	16000

7. felkéri a polgármestert, hogy egyéb munkáltatói jogkörében eljárva hozza meg döntését az intézményvezetők esetében a jutalom mértékére vonatkozóan, melynek fedezete a működési céltartalék, valamint az intézményenként a 6. pontban kimutatott 2% teljesítményösztönző kereset-kiegészítés.

8. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltak és a kifizetések függvényében tegye meg a szükséges intézkedést az érintett intézmények költségvetésének saját hatáskörű módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 14., költségvetés módosítása legkésőbb 2011. szeptember 30.

**Dr. Kocsis Máté**

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

### **Napirend 5/3. pontja**

**Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola alapító okiratának módosítása**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

### **Dr. Kocsis Máté**

Az illetékes bizottságok megtárgyalták, szóbeli kiegészítés nincs. Vitát megnyitom. A vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

**253/2011. (VI. 02.)**

**17 IGEN**

**0 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület az intézményfenntartói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy 2011. július 1-jei hatállyal

1. módosítja a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola (1089 Budapest, Vajda Péter utca 25-31.) alapító okiratának 8/b pontját a következők szerint: Vállalkozási tevékenységet folytathat, vállalkozási tevékenység céljára a mindenkori éves költségvetésének kiadásából nem fordíthat összeget. Kiegészíti a következő szakfeladattal: 855937 Máshova nem sorolt egyéb felnőttoktatás.
2. elfogadja az 1. pontban meghatározott intézmény alapító okiratának módosító okiratát, mely a határozat 1. számú mellékletét képezi.
3. elfogadja az 1. pontban meghatározott intézmény módosításokkal egységes szerkezetben foglalt alapító okiratát, melyek a határozat 2. számú mellékletét képezi.
4. felkéri a polgármestert a határozat 1-2. számú mellékletét képező egységes szerkezetben foglalt alapító okirat és módosító okirat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 01.

**A 253/2011. (VI. 02.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 2/1. és 2/2. számú melléklete tartalmazza.**

### **Dr. Kocsis Máté**

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

## **6. Egyéb előterjesztések**

### **Napirend 6/1. pontja**

**Népszavazási kezdeményezések elbírálása**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

## **Dr. Kocsis Máté**

Bizottság nem tárgyalta, szóbeli kiegészítés nincs. Napirendi pont vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Molnár György képviselő úré a szó, parancsoljon.

## **Molnár György**

Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy a legutóbbi képviselő-testületi ülésen a vonatkozó vita nagy részét lefolytattuk. Nem szívesen ismétlek meg dolgokat, pár momentumot azonban kénytelen vagyok megismételni, merthogy a Józsefváros újság tudósításából sajnálatos módon kimaradt, és az álláspontunkat bíráló megjegyzés ugyan kiemelve belekerült, de az álláspontunk nem. Tehát szeretném akkor megismételni, hogy mi többek között azért ellenezzük, és ez különösen fontos, lehet, hogy az újság számára az Alkotmány nem annyira fontos, nekünk fontos. Tehát az érünk, a fő szempontunk az, hogy úgy gondoljuk, ez a józsefvárosi rendelet alkotmánysértő, és nem tartjuk helyesnek alkotmánysértő rendeletről helyi népszavazást kiírni. Szeretném hozzátenni, hogy a legutóbbi testületi ülés óta igyekeztem még a témakörben tovább tájékozódni, ugye én az előző ciklusban nem voltam képviselő, így csak böngészve a Képviselő-testület korábbi anyagait, érdeklődéssel fedeztem föl azt a 2010. márciusi képviselő-testületi előterjesztést, amely a hajléktalanellátó rendszerekről szólt, és amely a mi véleményünk szerint kiváló színvonalú összefoglalását adta, ugye, ha nem tévedek, akkor is egyébként FIDESZ-es többségű volt az önkormányzat Képviselő-testülete. Ugyanakkor egy egész más megközelítés érvényesült, és itt idézek az előterjesztésből, hogy: „a hajléktalanok közterületekről történő kitiltása Józsefváros számára nem járható út”. Vastag betűvel van írva, amit fölolvastam, tehát kiemelve a szövegből. És egyébként maga a határozatsor is arról beszél, hogy egy cselekvési tervet kell kidolgozni, amelynek elfogadta az akkori Képviselő-testület az alapvető céljait. Megfogalmazza a határozat, hogy a megvalósításban számít a Fővárosi Önkormányzatra és a kerületben dolgozó hajléktalanellátó szervezetekre, erre, arra és amarra való tekintettel. És kezdeményezzük, hogy az elkészült cselekvési terv eredményeivel és a közös vállalkásokkal egészüljön ki a Fővárosi Önkormányzat szociális szolgáltatástervezési koncepciója. Én azt gondolom, és mi azt gondoljuk, hogy ez az az irány, amit igazából folytatni kellett volna és folytatni kellene. Ezek sokkal összetettebb dolgok és problémák annál, mintsem, hogy ilyen népszavazással lehessen ezt eldönteni. A többi kérdést nem ismétlem meg. Nekünk meggyőződésünk, hogy a probléma megoldásának nem ez a járható útja. Hozzáteszem azt is, hogy a múltkori kérdéseinket, ugye szó volt arról, hogy ezeket pontosabbá tesszük. Úgy látjuk, hogy annyiban nincs rá szükség, hogy ha nem kapja meg a képviselők egynegyedének a támogatását, nyilván nem kerül szavazásra. De azért felolvasnám annak érdekében, hogy ha valaki úgy gondolja, hogy még támogatni kívánja, a lehetőség nyitva van. Tehát mi azt javasoljuk, hogy amennyiben a polgármester úr javaslata nyomán tett helyi népszavazási kezdeményezés alapján népszavazás kiírására kerül sor, tehát csak abban az esetben, akkor a népszavazás kérdései az alábbiak legyenek:

„- Egyetért-e azzal, hogy a hajléktalanság nem bűn?

- Támogatja-e ön, hogy a józsefvárosiak hajléktalanná válásának megelőzése érdekében az önkormányzat szociális bérlakásainak számát növelje?

- Támogatja-e ön, hogy a józsefvárosiak hajléktalanná válásának megelőzése érdekében az önkormányzat csökkentse a szociális bérlakásokban élő kerületi lakosok lakbérét?”

Úgy gondoljuk, hogy ezek a valós problémához közelebb visznek, mint a fölített kérdések, de az igazi megoldás az a 2010. márciusban a Képviselő-testület által elfogadott határozatsor követése és végrehajtása lenne. Köszönöm.

## **Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm. Tisztelt képviselő úr, ön jóval régebb óta képviselő, mint én. Tele van az önkormányzat padlása ebben az ügyben meghozott határozatokkal. Ez az egyrészt-másrészt politika, hogy hozzunk olyan határozatokat, amelyeknek a nyomán majd egyszer valahol valakik leülnek. A tavalyi év folyamán számtalan alkalommal találkoztunk a kerületi hajléktalanellátó intézményekkel, számtalan alkalommal tettük a fővárosi közbeszéd tárgyává a kerületi hajléktalankérdést, és semmilyen együttműködés nem volt rá. Valóban ez a mi koncepciónk, csak nem működik. Mint ahogy az elmúlt 20 évben meghozott valamennyi koncepció nem működik, és én azt hiszem, hogy egy új irányt kell ebben a kérdésben vennünk. Igen, jól emlékszik, FIDESZ-es többség volt akkor is, megpróbáltunk egy utolsó utáni alkalommal egy kísérletet tenni arra, hogy a régi, egyébként hatékonyságot és eredményességet nyomokban sem mutató egyrészt-másrészt típusú határozatokon keresztül valamilyen előrelépés történjen ebben az ügyben, hát semmi nem történt. És én azt hiszem, hogy ha ismerik a kerület lakóit, a kerület közbiztonsági, közrendvédelmi, köztisztasági állapotát, akkor pontosan tudják, hogy a józsefvárosiaknak szerintem a jelentős része megelégedte ezt az egyrészt-másrészt, majd meglátjuk, ülünk le, beszéljük meg típusú, elmúlt 20 éves politikáját. Világossá tettük a múltkor, hogy sose állítottuk, hogy a hajléktalanság bűn. Önök viszont állították, hogy vonjuk vissza a rendeletünket. Én viszont állítottam, hogy ezt kérésekre nem fogom előterjeszteni, visszavonni. Egyetlenegy olyan eset van, amikor ez a rendelet visszavonható, ha a józsefvárosiak közössége úgy akarja. Másrészt a józsefvárosiaknak tisztában kell azzal lenniük, hogy akiket mi itt ellátunk, azok nem Józsefvárosban váltak hajléktalanná, legalábbis nagyon kis létszámban. Ön is elmondta a mostani hozzászólásában, hogy a Józsefvárosban hajléktalanná váló emberek számára biztosítsunk lehetőséget. Biztosítani fogjuk nekik, ha valóban csak ők lennének, de nemcsak ők vannak. A 90 %-uk nem józsefvárosi, nem is volt soha itt lakása, nem itt vált hajléktalanná, mégis a józsefvárosiak pénzén tartjuk fenn azt az ellátórendszert, amely őket is ellátja. Én ezzel nem értek egyet, én azt gondolom, hogy a józsefvárosiak képviseletében kötelességem elindulni egy másik típusú, kevésbé egyrészt-másrészt típusú politikai úton, amely igenis a fővárosi közbeszéd tárgyává teszi ezt a problémát. Nem törekszik a hajléktalanellátás színvonalának csökkentésére, hanem a hajléktalanellátás színvonalának arányosabb elosztására törekszik. A másik két kérdés. Az első kérdéstől azért ne ijedjenek meg és futamodjanak meg, mert önök kérték, hogy vonjuk vissza. Az alkotmányossági aggályait megértem, várjuk azért meg. Már múltkor is kértem képviselő urat, hogy ez itt nem az Alkotmánybíróság, önök annak tartják. Mi azt gondoljuk, hogy önmagában ez a rendelet nem sért alkotmányos alapjogokat, hovatovább fenntartom azt a véleményemet, hogy az emberi méltóságot inkább az sérti, ha megengedjük, egy XXI. századi európai jogállam és társadalma megengedi egyes tagjainak, hogy a szemétkébe nyúljanak, az sérti az emberi méltóságot. Ha ezt nem engedi meg egy társadalom, és alternatívákat kínál neki, emberhez méltó körülményeket kínál, az szerintem a járható út. Az első kérdésben, ismétlem, a múltat igyekszünk tisztázni. Ne futamodjanak meg az elől a rendelet elől, a nép döntése elől, amely ellen önök is tiltakoztak. Ha Józsefváros többsége úgy dönt, hogy ez egy hibás, netán emberi méltóságot sértő, rossz, közrendvédelmi, vagy hajléktalanellátási szempontból nem eredményes és nem működhető rendelet, akkor visszavonjuk. Elmondtam, újságírói, meg ilyen tinédzser szabadcsapatok kérésére nem vonunk vissza rendeletet. A második kérdés pedig azt az igényt elégíti ki, amelyet, ha kimennek az utcára, szembetalálkoznak önök is vele, amely közel 80 ezer józsefvárosinak a jogos igénye, hogy ha, kedves polgármester úr, ilyen színvonalú ellátórendszer működik a kerületben, bár túlterhelt, hogy van az, hogy mégis az utcán este fenyegetnek, üldöznek, erőszakosan koldulnak, nem merek hazamenni. Nem ment a gyerekem edzésre két hónapja, mert a hajléktalan üldözi, meg követi, meg molesztálja.

Tehát elmondtam, addig, amíg a hajléktalan nem követ el szabálysértést, és nem zavarja az itt élőket, addig szociális ügy, és azt mondom, hogy oldjuk meg. És én azt hiszem, hogy a kerület intézményrendszere fel is állt erre. Szeretném, hogyha más kerületek is lennének olyan szívesek és beszállnának ebbe. Nem úri jódoigukból virágot ültetnének minden utcasarokra, és ezzel jeleznék, hogy milyen szép rendben van minden. Tessék elvállalni egyébként a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe tartozó problémák közös megoldását. De, amint egy hajléktalan az itt élőket nyugalmaiban, tisztaságérzetükben, biztonságérzetükben zavarja, az már nem szociális kérdés. És amikor én azt mondtam, hogy igenis vannak deviáns hajléktalanok, az a hajléktalanoknak egy töredéke, de vannak. Ellenük kell fellépünk, nem az ellátórendszer nyújtotta lehetőségekkel élő, magát egyébként emberi méltóságában megőrizni kívánó hajléktalanok ellen hozunk rendeletet. Ezt szeretném világossá tenni. Azok ellen, akik nem képesek tudomásul venni a közösség játékszabályait, azok ellen, akik egyébként az itt élők nyugalmaiban minden esetben megzavarják, direkt deviáns magatartást tanúsítanak, és eszük ágában nincs még azt a kevéske, vitathatóan jó, vagy rossz színvonalú hajléktalanellátást sem igénybe venni, ami a kerületben működik. Ez nem megtűrhető, ez senkinek nem lehet érdeke. Ha Józsefvárosnak, ahogy képviselő úr is utalt rá, a saját hajléktalanjait kellene eltartani, és amíg nem oldja meg akár fővárosi, akár országos szinten bárki ezt a kérdést, mint mondtam, akár normatív alapon, addig nekünk nemcsak a Kisvárdán, vagy Nagykanizsán, Záhonyban, vagy fene tudja hol hajléktalanná váló emberek problémáit kell megoldanunk, hanem az itt élők problémáit is meg kell oldanunk. És én azt hiszem, hogy ez a fajta szemléletváltás nem várható magára tovább. Valóban, mi hoztuk azt a határozatot, leültünk a hajléktalanellátókkal tárgyalni, eszük ágában sincs megegyezni velünk. Ez az igazság. És nem szeretném, ha a Fővárosi Önkormányzat is elkerülhetné annak a lehetőségét, hogy normatív alapon, kerületek közti arányos megosztással, akár az utolsó bejelentett lakcím vizsgálatával, egy normatív összeg megállapításával újraszervezze az egész főváros hajléktalanellátását, és kivegye a részét azon kerületek közössége is, távolról, előkelőként figyelik azt a problémát itt, amelyet egyébként nem mi idéztünk elő. Zárásként egyetlen fontos mondatot hadd mondjak. Ha itt Józsefvárosban valaki hajléktalanná válik, Józsefváros gondoskodni fog róla. De, ha Szegeden valaki hajléktalanná válik, legyen oly szíves Szeged gondoskodni róla. De mondhattam volna bármely települést. Ha ezt nem teszi, itt növeli meg úgy a létszámot, hogy az már valóban emberhez kevésbé méltó körülményeket fog teremteni. Erre irányul az egész népszavazásos kezdeményezés, illetve az azokhoz kapcsolódó rendeletsomag. Megadom a szót dr. Révész Márta képviselő asszonynak, parancsoljon.

### **Dr. Révész Márta**

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Amit polgármester úr mondott, annak a nagy részével tökéletesen egyet lehet érteni. Azt gondolom, hogy tarthatatlan az, ami a kerületben van. Tarthatatlan az, hogy a kerület ennyi szociális ellátó intézményt tartson fenn. Most szeretném a saját magam véleményét mondani, mert ez nem az MSZP véleménye. Én például csodálkoztam rajta és nagyon nem érttem, hogy a krisnások hogy keverednek ide a Teleki térre, mert hiszen a Szociális Bizottság, amikor még ezen a néven működött, minden ilyen esetben azt kérte a fővárostól is, hogy a VIII. kerületet ne terhelje meg újabb, bármiféle hajléktalanellátással. Idáig volt az én magán megjegyzésem. A rendelettel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy én látom, hogy van olyan kerület, amelyik azokat a szelektív hulladékgyűjtő konténereket, amelyekből időnként a hajléktalanok kiborítják például az üveget, satöbbi, azt egyszerűen egy vaskorlátba rakják bele, és onnantól kezdve nem lehet kiborítani, viszont aki viszi, az el tudja vinni. Van olyan kerület, ahol a kukásoknak ugyanúgy kulcsa van, mint a postásoknak kulcsa van, és nem rakják ki a szemeteskukákat, csak a kukás viszi ki és rakja be. Tehát, ha ezt meg tudnánk a kerületben oldani, akkor mindannak a célnak, amit a rendeletünktől elvárunk, eleget tudnánk tenni. Ez a rendeletrésze. Ami a

hajléktalanellátásnál énnekem valójában nagyon nagy problémám, értem én azt, hogy ha Szegeden válik hajléktalanná, akkor lássák el a szegediek. Énnekem az az agymacska, hogy amikor hajléktalan például receptre, vagy bármire pénzt kér tőlem, akkor egyrészt elviszem a gyógyszerért, akkor mindig kiderül, hogy recept sincs. A másik része pedig, mindig megkérdezem, hogy honnan jött. És az derül ki, hogy nagyon sokan vannak, akik egészen kis településekről jöttek, és családdal jönnek, és föltörnek lakást, hál'istennek, nem a VIII. kerületben. De, szóval ez egy plusz problémát fog okozni, annál is inkább, mert azt is tudjuk, hogy a kerületben irgalmatlanul sok hajléktalan van bejelentve, hogy itt is hogy tudjuk visszagombolni azt, hogy hol lett hajléktalan, és mit tudunk csinálni, ezt nem tudom. Szóval nagyon nehéz bármi, és azt nem tudom még elképzelni, és ez a másik problémám benne, hogy ezek a hajléktalanellátó intézmények a kerületben, ezek nem állami, vagy nem önkormányzati tulajdonban lévő intézmények. És tudom, hogy a Menhely például a Vajdahunyad utcából boldogan elmenne, ha akár a főváros, vagy bárki tudna nekik másik helyiséget felajánlani. Ezzel már évek óta próbálkozunk, és keresünk másik helyet, de nem találunk. Tehát, hogy hogy tudnánk ezeket a, akár, ha úgy tetszik, csereberéket megoldani, ami nyilván azért alakult ki, mert a Józsefvárosban voltak az ingatlanok a legolcsóbbak, és persze, hogy idejöttek, aztán innentől kezdve elkezdtünk cirkulálni, mert húzta maga után az ellátatlanokat, és akkor jött az újabb. Tehát én sajnós az ilyen típusú megoldását nem látom. A harmadik része pedig, amit szeretnék mondani, hogy akikkel igazán irgalmatlanul nagy bajunk van, azok, akik még a fűtött utcába sem tudnak bekerülni, mert drogosok, mert alkoholisták, mert már onnan is kiszorulnak. Ők viszont olyan életmódot folytatnak, amivel zavarják a közrendet, és énnekem az az érzésem, hogy ezek már magukban talán olyan cselekedetek, amelyek különben is büntethetők lennének, vagy bocsánat, nem büntethetők, szankcionálhatók lennének. Tehát, hogy ezt is próbáljuk meg végiggondolni. Nagyon köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm képviselő asszony hozzászólását, ha megengedi, egy reagálást hadd tegyek erre. Nekem tulajdonképpen ebben a kérdésben van némi vízióm. Én az elől sem zárkózom el, hogy azokat a hajléktalanokat, akik Józsefvárosban váltak hajléktalanná, tegyük föl az elmúlt 5 évben, de ez nem egy kiforrott koncepció, csak egy ötletet mondok, és egyébként életvitelük szerint (nem drogoznak, nem követtek el bűncselekményt, nem büntetett előéletűek) érdemesek arra, hogy Józsefváros segítő kezét nyújtson nekik, és valóban az utolsó bejelentett lakcímük itt volt, és azt mondjuk, hogy egy életvitel vizsgálat után megállapítható, hogy ő, ha kap lehetőséget, vissza tud illeszkedni a társadalomba, tud a társadalom hasznos tagja lenni újra, akkor erre a jövőben nyugodtan dolgozzunk ki egy koncepciót. Arra viszont nem szeretnék koncepciót kidolgozni, hogy deviáns, csak mindig Szeged jut eszembe, nem szeretném kipécézni a megyei jogú városi polgármesterüket, de ez jutott tényleg eszembe, teljesen mindegy milyen településről érkező, deviáns hajléktalan ne terhelje a józsefvárosiakat. Ez a világos álláspontom. Hogy hogyan lesz az a cserebere, ahogy ön fogalmazott? Én elárulom önöknek, hogy nekem az ellenzékem ebben a népszavazási kérdésben, nem akarok senkit megbántani és lebecsülni, de messze nem önök, hanem a települési polgármesterek, a kerületi polgármesterek voltak az elmúlt két hétben, akiket isten hozott a való világban egyébként. És azt hiszem, hogy ha betesszük egy népszavazással a fővárosi közbeszédbe ezt a témát, akkor nem fognak tudni nem megszólalni ebben a kérdésben. Nem fogják tudni nem megválaszolni azt a kérdést, hogy ők az elmúlt 20 évben mit tettek ebben az ügyben, ha nem tettek, miért nem tettek semmit. Netán nekik ez nem fontos, nem érzik a sajátjukénak? Nem fogja tudni megúszeni egyetlen jogalkotó fórum sem, hogy normatív alapra helyezze a hajléktalanellátást. Nem fog egyáltalán a fővárosi politikai közbeszéd tárgya lenni ez a kérdés, és maradunk magunkban a helyi, egyébként önkormányzati, hogy mondjam, felügyelettel teljesen független, valóban teljesen független

intézményekkel itt ülve délutánonként az egyrészt-másrészt típusú parttalan megbeszéléseken, amely szintén nem fogja megoldani a problémát. Én előljáróban mondom, hogyha pár év alatt, mert nincsenek illúzióim, hogy ez két hét lesz, mire elrendezi ezt az ország és a főváros vezetése, ha egy-két év alatt, vagy talán több év alatt ez megoldódik, a józsefvárosi hajléktalanokról való gondoskodás ellen semmilyen kifogásom nincs az égvilágon, akik egyébként nem a deviancia égisze alatt élik életüket, hanem igyekeznek a társadalom hasznos tagjai lenni, csak egy szerencsétlen élethelyzetből fakadóan hajléktalanná váltak. Ismétlem, a hajléktalanság nem bűn, a deviancia viszont az. Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót.

### **Molnár György**

Köszönöm szépen. Hát itt azért az eddigi beszélgetés és vita során számos új elem fölmerült, és némelyikre azért nagyon röviden reagálnék. Az egyik megjegyzésem, hogy az, amivel itt most polgármester úr érvelt a második népszavazási kérdés kapcsán, ez az érvrendszer nem passzol magához a fölített kérdéshez. Merthogy ugye polgármester úr azt fogalmazta meg, hogy itt a probléma nem azokkal van, akik az utcán tartózkodnak, ha jól értem, bár pontosan ez így nem hangzott el, hogy még azokkal sem, akik azért tartózkodnak az utcán, mert nem férnek be a hajléktalanellátó intézményekbe. Mert hiszen ezt tudjuk, tehát pontosan tudjuk a hajléktalan-felmérésekből és hajléktalan-számlálásokból, hogy sajnos Budapesten jelen pillanatban jelentősen több hajléktalan van, mint ahány férőhely, a csúcsra járatott téli férőhelyek figyelembe vételével is. Hanem a probléma azokkal van, akik valamilyen módon a környezetet zaklató magatartást folytatnak. De hát a kérdés nem egészen erről szól, mert ennek a kérdésnek az igenlő megválaszolása esetén, még egyszer mondom ezt a szót, kriminalizálni fogunk olyan embereket, akiknek eszük ágában sincs szabálysértést, bűncselekményt elkövetni, hanem egyszerűen ebbe a helyzetbe kerültek és, ahogy mondtam, egyszerűen nem férnek be a hajléktalanellátó intézményekbe, vagy azok olyan színvonalúak, hogy képtelenség ott tartózkodni. Tudjuk, hogy nagyon sokak számára, párban lévő hajléktalanok számára, kutyával rendelkezők számára és így tovább, még tovább bonyolítja az életet. Azok az esetek viszont, amelyeket polgármester úr felsorolt, azt gondolom, hogy már most is szankcionálhatók. És, ha nem, mert itt esetleg bizonytalanság van, akkor nyilván az egy járható út, hogy az idevonatkozó szabályokat pontosítani, hogy szankcionálhatóak legyenek. De a fölített kérdés, szilárd meggyőződésünk szerint rossz irányba visz. És azért gondoltam ezt fontosnak szóvá tenni, merthogy maga az elhangzott érvrendszer olyasmiről szólt, ami sokkal kevésbé áll távol az én gondolkodásomtól, mint a fölített népszavazási kérdés. A második kommentárom, amit szeretnék tenni az, ha jól értem az erre vonatkozó megjegyzéseket, ennek a népszavazási kezdeményezésnek talán nem is az a fontosabb célja, amit a kérdések föltesznek konkrétan, hanem az a célja, hogy fölírassa a budapesti közvéleményt. Ezzel a céllal amúgy egyet tudunk érteni, de szerintünk erre vannak ebbéli hatás szempontjából hasonlóan járható eszközök, ahhoz nem volna szükséges ilyen népszavazást tartani. A harmadik megjegyzésem pedig a Józsefvárosban hajléktalanná válókról szól. Ezt minden népszavazástól függetlenül örömmel veszem, de azt gondolom, hogy ne az általános hajléktalanprogram megoldása után, hanem azzal párhuzamosan vizsgáljuk meg még egyszer a józsefvárosi bérlakásrendszernek a hajléktalansággal kapcsolatos kérdéskörét. Azt gondolom, hogy itt elég sok tennivaló van, és bizottsági döntések, különböző döntések alkalmával tettem már erre vonatkozó megjegyzéseket, javaslatokat. Átfogó javaslatot is készítünk ebben az ügyben, örömmel veszem, hogyha erre nyitottság van. Köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm, némi pontosítást szeretnék tenni. Az életvitelszerű tartózkodás sem lehet egy európai város jövője. Nem szeretném kifejtteni a teljes koncepciót, egy mondatot hadd mondjak. Lépéskényszerbe kell tenni a jogalkotót. Mindenképpen lépéskényszerbe kell tenni azokat, akiknek ebben döntési kompetenciájuk van, egyrészt. Másrészt az életvitelszerű tartózkodásra vonatkozó kérdés, tekintettel arra, hogy ez ügydöntő népszavazás, minket is lépéskényszerbe fog tenni. Tehát rendelet alkotásra leszünk kénytelenek, mely rendeletben egyébként lehet rögzíteni mindenféle egyéb vonatkozásokat, netán kivételeket, netán ezt-azt-amazt. Még egyszer mondom, nem is az, hogy felrázuk a közbeszédet, azért bólogattam nemlegesen, amikor képviselő úr ezt idézte tőlem. Én nem szeretném felrázni a fővárosi közbeszédet, nem érzem az én feladatomban. Az ügyre szeretném felhívni a figyelmet, és tekintettel arra, hogy az elmúlt tizenvalahány évben megíródott koncepciók már unásig átbeszéltek, nincs más út arra, hogy egyébként ez Budapesten ne csak, hogy téma legyen, hanem lépéskényszerbe is tegye azokat, akik, nemcsak Budapesten, országosan azokat, akik ebben kompetensek. Az életvitelszerű tartózkodás, még egyszer mondom, ha csak józsefvárosi hajléktalanokat látnának el a józsefvárosi intézményrendszerben, akkor senki nem tartózkodna életvitelszerűen a közterületeken. Ugyanis képesek vagyunk a saját hajléktalanjainkat ellátni. Nem lehet a kerületet továbbiakban is vonzóvá tenni az ország bármely településén hajléktalanná váló emberek számára. Jakabfy Tamás képviselő úré a szó, parancsoljon.

### **Jakabfy Tamás**

Köszönöm a szót. Én sem szeretném elismételni a múltkori vitát, nagyon röviden az álláspontunkat ismételném meg. Azt gondoljuk, hogy ezek a népszavazásra feltett kérdések álkérdések, még hozzá azért, mert nem adnak választ az alapkérdésre. Tehát a hajléktalanság csökkentésére és az újratemelődésének a megakadályozására ezek a kérdések nem alkalmasak. Talán a kettővel ezelőtti hozzászólásában említette a polgármester úr, hogy deviáns hajléktalanokat szándékozik büntetni. Azt azonban én úgy gondolom, hogy ez a szöveg nem a deviánsok ellen, hanem a hajléktalanok ellen szól. És én egyet tudnék érteni a polgármester úr álláspontjával, hogy a devianciát kellene büntetni, és nem a hajléktalan létet. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Napirendi pont vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Amennyiben ilyen nincs, a napirend vitáját lezárom. A 9 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**254/2011. (VI. 02.)**

**13 IGEN**

**4 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a.i.1.a.i.1. Az 1990. évi LXV. törvény 47. § (1) a) pontjában foglalt felhatalmazás értelmében a települési képviselők több mint egynegyede által benyújtott népszavazási kezdeményezés alapján 2011. szeptember 25. napjára helyi népszavazást rendel el az alábbi kérdésekben:

- 1) Támogatja-e Ön, hogy hatályban maradjon Józsefváros Képviselő-testületének kukázást tiltó rendelete?
  - 2) Támogatja-e Ön, hogy Józsefváros Képviselő-testülete rendeletben tiltsa meg Józsefvárosban a közterületen történő életvitelszerű lakhatást?
  - 3) Támogatja-e Ön, hogy Józsefváros polgármestere még az idei évben tárgyalásokat folytasson a Fővárosi Önkormányzat vezetésével a hajléktalan ellátás színvonalának emelése és a kerület – hajléktalanokkal kapcsolatos – tehermentesítése érdekében?
2. A népszavazás költségeire 30.000 e Ft-ot biztosít.
  3. Az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 9/2011. (II.21.) sz. önkormányzati rendelet 14. számú mellékletében szereplő 12201-01 cím felhalmozási előirányzatán belül az ügyviteli rendszer kialakítása 15.000 e Ft-os zárolt előirányzatát feloldja.
  4. A 12201-01 cím felhalmozási előirányzatán belül az ügyviteli rendszer kialakítási előirányzatát 15.000 e Ft-tal, a 12202 cím személyi juttatás előirányzatán belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 11.811 e Ft-tal, a 12202 cím munkáltató terhelő járulékok előirányzatát 3.189 e Ft-tal csökkenti.
  5. A 11108 cím személyi juttatás előirányzatát 14.030 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 3.750 e Ft-tal, dologi kiadási előirányzatát 12.220 e Ft-tal megemeli, részleteiben az 1. számú melléklet alapján.
  6. A jegyzőt helyettesítő aljegyzőnek a népszavazásra jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül utólagos beszámolási kötelezettség mellett előirányzat módosítási hatáskört ad.
  7. Felkéri a jegyzőt helyettesítő aljegyzőt, hogy a népszavazás tényleges költségeiről a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságnak adjon tájékoztatást.
  8. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről és végrehajtási szabályairól szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.
  9. Felkéri a jegyzőt helyettesítő aljegyzőt, hogy a határozat 1. pontjában foglaltakról tájékoztassa a kerület lakosságát.

Felelős: 1.- 5., 8. pont esetében polgármester, 6-7., 9. pont esetében a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Határidő: 1-6., 9. pont esetében azonnal, 7. pont esetében 2011. október 31., 8. pont esetében 2011. július 31.

**A 254/2011. (VI. 02.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.**

**A Képviselő-testület döntéseinek név szerinti szavazási listáit a jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza.**

## **Dr. Kocsis Máté**

13 igen, 4 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

## **Tájékoztatók**

- **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

## **Dr. Kocsis Máté**

Szavazni ugyan nem kell róla, de a napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Jakabfy Tamás képviselő úré a szó, parancsoljon.

## **Jakabfy Tamás**

Köszönöm szépen. Ahhoz a részhez lenne egy kérdésem, amelynek a címe: a „Teleki téri piac pályázati felhívásának elfogadása, és a rekonstrukció részletes költségvetése”. Ezt február 17-én tárgyaltuk, akkor és azóta is felvettem azt, hogy az ottani költségvetés nem igazán nevezhető részletesnek, mint ahogy a cím mondja, de még költségvetésnek is alig, és azóta is ezt már módosítottuk. A kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy a pályázat beadási határideje május 19. lett, ami már ugye mögöttünk van, és azt szeretném kérdezni, hogy mikor kaphatunk a pályázatokról részletesebb tájékoztatást. Köszönöm szépen.

## **Dr. Kocsis Máté**

Válaszadásra megadom a szót Alföldi György úrnak, parancsoljon.

## **Dr. Alföldi György**

A Képviselő-testületnek a következő ülésére be tudjuk nyújtani, nem a 16-aira, hanem a rákövetkezőre be tudjuk nyújtani az elszámolásokat és az eddig beérkezett minden anyagot. Kérdezem a képviselő urat, hogy elfogadható-e ez a verzió? Hiszen a napirend vitájában kérdést tett fel.

## **Jakabfy Tamás**

Én reméltem azért, hogy erről egy kicsit részletesebb felvilágosítást tudunk kapni már a mai ülésen.

## **Dr. Kocsis Máté**

A július 6-ai képviselő-testületi ülésen, ha jól értem egy beszámoló formájában érkezni fog egy előterjesztés, amelyben képviselő úr választ kap a kérdéseire? Rendben. Dr. Dénes Margit képviselő asszonynak adom meg a szót, parancsoljon.

## **Dr. Dénes Margit**

Köszönöm szépen. Nem tudom, tud-e a hivatal arról, hogy a Gyulai Pál utcában....

## **Dr. Kocsis Máté**

Nem a kérdéseknél vagyunk, képviselő asszony.

## **Dr. Dénes Margit**

Jaj, bocsánat, akkor én most egy lyukkal eltévedtem.

**Dr. Kocsis Máté**

Igen, megesik az emberrel. Ülésünk végén az SZMSZ 20. §-ának (1) bekezdése értelmében a polgármesterhez, alpolgármesterhez, jegyzőhöz, bizottságok elnökeihez önkormányzati ügyben kérdést intézhetnek. Képviselő asszony, parancsoljon.

**Dr. Dénes Margit**

Tud-e arról a hivatal, hogy a Gyulai Pál utcában a gázcsere után a Gázművek nem hozta rendbe az utat? A két parkolósáv rendes, viszont úgy kilóg a beton, hogy tönkreteszi az ott élők gumiját. És azért ez nem egy menekülő útvonal, tehát nagyon jó lenne, ha odafigyelnének, hogy akinek a dolga, ezt csinálja meg. Köszönöm, ezt szerettem volna csak kérdezni.

**Dr. Kocsis Máté**

Igen, itt az Európa Belvárosa programnak a közműfelújítási része lezajlott, felemásra sikeredett a... Alföldi György úrnak adom meg a szót. Azért szóban röviden foglaljuk össze, mert nem bonyolult ez a történet, de valóban tisztázásra vár, mert nem egyértelmű a helyben lakók számára, hogy ott mi történik most. Alföldi György úr, parancsoljon.

**Dr. Alföldi György**

Tisztelt képviselő asszony, a programnak a részeként előzetesen elkészültek a Gázművekkel, most zajlik a közbeszerzés, és nagyon rövidesen elkezdődik a teljes útpályának a cseréje. És azért egy ideiglenes helyreállítás van csak most, és erre várunk, hogy minél előbb a közbeszerzés meginduljon, és akkor el tudjuk kezdeni a kérdéses munkát.

**Dr. Kocsis Máté**

A képviselő asszony által feltett kérdéshez csatlakozna Molnár György képviselő úr, parancsoljon.

**Molnár György**

Köszönöm szépen. Én csak arra szeretnék emlékeztetni, hogy a legutóbbi képviselő-testületi ülésen ezt én egyszer már megkérdeztem, és akkor azt a választ kaptam, tehát amit most Alföldi úr elmondott, az természetesen ugyanaz, de, hogy addig is meg fogják vizsgálni, hogy ideiglenesen a végleges rendbetételig azt meg lehet-e oldani, hogy ne legyen balesetveszélyes. Jelen pillanatban balesetveszélyes. Azt is szóvá tettem, hogy a vonatkozó bizottsági ülésen állandóan tárgyaljuk azokat az előterjesztéseket, hogy az önkormányzat hány 10 ezer forintot fizet a tönkrement autógumikért. Jelen pillanatban a Gyulai Pál utcában nem lehet úgy az utcába bekanyarodni, hogy ne kelljen egy 10-15 centis ilyen éles szélű aszfalt emelkedőn átmenni. tehát az világos, amit az Alföldi úr válaszolt, de még egyszer ismétlem, hogy a legutóbbi ülésen is már azt a választ kaptuk, hogy ezt a problémát azért addig áthidalják. Erre szerettem volna csak emlékeztetni.

**Dr. Kocsis Máté**

Azért én azt kérem, hogy ne 15 napon belül, hanem minél előbb írjunk a képviselő asszonynak és a képviselő úrnak egy választ. És javasolnám, hogy az utcát a forgalom elől, ha elzárnánk, akkor a Kőfaragó-Guttenberg-Somogyi Béla-Stáhly tengelyen lehet kerülni, és nem okozna fennakadást, amíg van ez az átmeneti állapot. Írásban, megkérném a tisztelt hivatalt, hogy válaszoljon a képviselő asszony és a képviselő úr kérdésére, és tegyen ezügyben építő javaslatokat. Komássy Ákos képviselő úré a szó.

## **Komássy Ákos**

Köszönöm szépen. Tisztelt polgármester úr, röviden úgy fogalmaznám meg a kérdést, hogy magyar hangja, vagy fedőneve-e Józsefváros polgármesterének egy Szabó Gábor nevű nick, amely aktív nagyon az MSZP fórumaiban? De a lényegre térve, azt jelezném, hogy szemben azzal, amit a Józsefváros újság szokásához híven megalapozatlanul megírt, természetesen konzultálva a Magyar Szocialista Párt józsefvárosi tagjaival, örömmel elfogadnák, hogyha Józsefváros polgármestere egyszer ellátogatna hozzájuk, és egy eszmecsere keretében elmondaná, többek között nézeteit a népszavazásról is, de lenne még néhány kérdés azért, amit mindenképpen föltennének önnek. Így például nagyon szeretnék tudni azt, hogy miért szavazta meg a költségvetés részeként az önkormányzatoktól elvont, reálértéken több 10 milliárdos forráscsökkenést, hogy miért szavazta meg az egykulcsos adót, amivel a milliárdosok járnak jól, de a társadalom többsége ugye reálértéken veszít. Meg azt is meg fogják valószínűleg kérdezni, hogy miért támogatja, hogy az életüket kockáztató rendőröktől utólag vonhassanak meg szerzett jogokat, és ehhez hasonló kérdésekben is érdekli a Magyar Szocialista Párt józsefvárosi tagjait az ön véleménye, álláspontja. És tényleg komolyan mondom, hogy örömmel várjuk egy rendezvényre, előre jelzem, hogy nem taggyűlés lesz, mert hát a taggyűlés az nálunk a tagok gyűlése. Ha véletlen mégis úgy dönt, hogy a Szocialista Pártba kérné a tagfelvételt, akkor örömmel állok egy ilyen eszmecsere elé is, és bizonyára örömmel fogja fogadni önt a tagság. De tudomásom szerint nem ebbe az irányba politizál, ezért valószínűsítettem, hogy a taggyűlésünkön, ahova a tagok járnak, valószínűleg nem lesz ott. Szóval ennyi a lényege, tehát tényleg örömmel várjuk egy rendezvényre, ahol a józsefvárosi szocialistákkal is találkozhat, és abban meg hadd kérjem a segítségét, polgármester úr, hogy tegye meg, hogy a közpénzből finanszírozott közszolgálati Józsefváros újságra valamelyest gyakorol annak érdekében némi hatást, hogy mielőtt hazugságokat leírnak az emberről, legalább vegyék a fáradságot, hogy fölhívják, vagy ehhez hasonló. Na mindegy, szóval ugyanazon a telefonszámon vagyok elérhető még mindig, mint amin 3 héttel ezelőtt is beszéltünk, úgyhogy örömmel állok bármikor rendelkezésükre. Köszönöm.

## **Dr. Kocsis Máté**

Megtisztelt, képviselő úr. Az mszp8.hu fórumjáról lementettük azt a beírást, amelyet az ön neve alatt tett...ön, reményeim szerint ön írta, amely szerint leírja, hogy nem kívánatos az én személyem az MSZP taggyűlésén, majd akkor, ha belépek az MSZP-be. Ezt írta meg az újság, tehát az újság idézte az ön - nem vitában vagyunk, képviselő úr, felhívom a figyelmét – által tett beírást. Egyébként örülök, hogy meggondolta magát, illetve rábeszélést a párttársai, megtisztelt. Szabó Gábor polgármesteri tanácsadó és az is marad, ha megengedi. Tehát ez hadd legyen az én dolgom, hogy ő miért írogat és mit írogat, meg szerintem az ő dolga hadd legyen, válaszoljanak neki. Nem én írogatom, megnyugtatom, hogy Szabó Gábor néven nem szoktam kiadni magam, ha ez segít. Szívesen megválaszolom a további kérdéseiket is, még akkor is, hogyha DNS mintával és köpetekkel fognak fogadni a szocialista taggyűlésen, mint ahogy azt megígérték a honlapjukon. Én azt hiszem, hogy pártpolitikától független, távol álló kerületi ügyekben bármelyik párthoz el fogok menni, és érdemi vitát igyekszem majd folytatni. Meg fogom válaszolni azt is, hogy a szerzett jogokról, tekintettel arra, hogy nem döntött róla a Parlament, nincs még sem megállapodás, ezért nem tudom megválaszolni azt a kérdést, hogy miért támogatom. És, hogy miért szavaztam meg a költségvetést, el fogom mondani, azért, mert akkora birka volt az előző kormány, hogy ilyen helyzetbe hozta az országot. Tehát ezek világos mondatok lesznek, erre önök is készüljenek fel. De én azt gondolom, hogy nem ezért megyek oda. Amibe önök bele akarnak engem vinni, az egy parttalan politikai vita, ahol nem fogom tudni nem feleleveníteni az elmúlt 8 év áldásos tevékenységeit és az önét sem, mint miniszterelnöki titkár, és aztán meg Miniszterelnöki

Hivatalban dolgozó, nagy tanácsadói szerződéssel rendelkező tanácsadónak a munkásságát, és mondjuk azokat a mutatókat, amelyeket 2010-re elért az ország. Szívesen megválaszolom, csak el fogja vinni az időt, az ügyet, a helyi, valóban fontos ügyektől. Ez parttalan, amire kérnek. Egyébként állok elébe, csak az a kérésem, hogy ne egy napon legyen a kettő. Beszéljünk értelmesen a kerületi hajléktalanügyről, az nem pártkérdés, aztán beszéljünk pártkérdésről is. És köszönöm, hogy meggondolta magát, jólesik. Az MSZP-s tagságról, hát nem szeretném jegyzőkönyvbe mondani, amit a jegyzőkönyvön kívül közben mondtam. Nem akarok belépni az MSZP-be, ne haragudjon. De tudom, hogy megtiszteltetésnek vennék, nem szeretnék, ahogy fogalmazott ön, idézek. Úgyhogy az a kérésem, hogy szívesen, politikai vitára is szívesen, csak kettő külön alkalommal. A hajléktalanügy fontos kérdés. A „miért szavaztam meg a költségvetést” típusú ilyen, hát hirtelen Kálmán Olgát akartam mondani, de ő túlképzett ahhoz, hogy ilyen hülye kérdéseket tegyen föl, tehát valami lentebbi szintű újságírói kérdésekre fogok tudni válaszolni, képviselő úr. Tehát van egy komoly érvrendszer arra, hogy mit miért kell ennek a kormánynak most megcsinálni, de ne keverjük a Józsefvárosi Önkormányzat képviselő-testületi ülésének témáival ezeket. Dr. Révész Márta képviselő asszonynak adom meg a szót.

#### **Dr. Révész Márta**

Köszönöm szépen a szót, a következő lenne a kérdésem. A médiából értesültünk arról, hogy Czomba államtitkár úr a munkanélküliek ellátását leállító intézkedéseket hozott. Azt szeretném kérdezni, hogy érintenek-e ezek az intézkedések kerületi lakosokat, ha igen akkor mennyit? És, hogy amennyiben érinti és vannak kerületi lakosok, akkor van-e nekünk, vagy az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban tennivalója az ő érdekükben? Köszönöm.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Írásban válaszolunk képviselő asszony kérdésére, nem is az első részre, hanem a másodikra, hogy van-e tennivalónk, az a nehezebb. Egyébként érinti, igen. Komácssy képviselő úr újra a szó, parancsoljon.

#### **Komácssy Ákos**

Köszönöm szépen. Csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném leszögezni, hogy egyrészt tényleg örömmel várjuk polgármester urat egy MSZP-s rendezvényre, nem gondoltuk meg magunkat. A Szocialista Párt taggyűlésére továbbra sem várjuk, amíg nem lesz annak tagja. Egy rendezvényre szívesen várjuk, ahol ugyanazzal a szocialista tagsággal találkozhat, mint amivel a taggyűlésen találkozhatna. És annyit azért engedjen meg, hogy az az állítása a Józsefváros újságnak, amellyel a cikkük kezdődik, hogy Kocsis Máté polgármester a népszavazás ügyében följánlotta az MSZP kerületi vezetésének, és a többi, és a többi, ezért kérdeztem, hogy mi a viszonya Szabó Gáborhoz, mert ez nem történt meg. Tehát csak azért, hogy legyen tiszta a jegyzőkönyv számára az, hogy egy Szabó Gábor nevű nick beír egy fórumba egy olyat, hogy még akár esetleg ez is elképzelhető, ne haragudjon, polgármester úr, az számomra nem a polgármesteri feljánlás kategória.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Pedig szokja meg, képviselő úr. Egyébként minden nap kommunikálok Szabó Gáborral, megbeszéljük a napi ügyeket, ez a feladata, ez a dolga, az a munkája. Megegyeztünk, le is írta önöknek, hogy valóban így van, megüzentem, vállalom, én mondtam. Azonosulok azzal a nick névvel, amit Szabó Gábor néven tüntetett föl, azt Szabó Gábor írja, de az én általam megadott instrukciók alapján. Én üzentem önnek, igen, szívesen elmennék önökhöz, hogy megvitassuk a kerületi hajléktalanság problémáját. Ez valóban így van, úgyhogy szerintem a jövőben is lesz ilyen. Tehát nem szeretnék senkit abba az illúzióba kergetni, hogy nem lesz

olyan, hogy netán más, a környezetemben, mellettem dolgozó embertől tudnak meg felőlem valamit. Szerintem ez egy bevett, normális dolog. Kérdezem, hogy az SZMSZ 20. § (1) fejezetéhez van-e még valakinek kérdése, hozzászólása, javaslata? Ha nincs, akkor nagyon köszönöm a mai munkájukat, az ülést 16 óra 27 perckor bezárom.

Budapest, 2011. június 15.

*dr. Mészár Erika*  
*a jegyzőt helyettesítő aljegyző*

*dr. Kocsis Máté*  
*polgármester*

Az Ötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

Jogi Csoport

A jegyzőkönyvet készítette:

Deákné Lőrincz Márta  
Szervezési Csoport ügyintézője